

Dato: 30.12.2009

Til Sogndal Kommune v/ Rådmann Jostein Aanestad

Angående sak behandlet av Fylkesmannen i Sogn og Fjordane,  
med Ref: 2009/3512-423.1

### Angående hagestove på Kjørnes, byggesak 09/1030

Denne saken er — på oppfordring fra saksbehandler — oversendt fylkesmannen for ny behandling. Hva utfallet av den nye behandlingen blir, er det vanskelig å vite. Vi sender derfor disse merknadene i tilfelle Sogndal Kommune er i kontakt med Fylkesmannen angående saken. Våre merknader er:

1. På eiendom 1/10 har begge søstrene bygd og finansiert hvert sitt hus. At jordeiendommen på ca. 26.000m<sup>2</sup> ikke er delt mellom de to søstrene medfører ikke at de er medheimelsinnehaverer i hverandres hus. For dersom dette er tilfelle, blir konsekvensen at ingen av søstrene kan foreta endringer av sine boliger fordi dette effektivt kan blokkeres av den andre. Å tildele søstrene så stor makt over hverandre er neppe i samsvar med norsk lov. Men det er nettopp det som er konsekvensen av fylkesmannens vedtak.
2. I sitt vedtak fraviker fylkesmannen hovedregelen i pbl om at privatrettslige forhold ikke skal tillegges vekt og viser til en uttalelse fra KR D og en årsmelding fra Sivilombudsmannen. Til dette har vi følgende:
  - (a) En skal ha svært gode grunner dersom en skal fravike hovedregelen i loven. Lover og forskrifter bør vel tillegges langt større vekt enn generelle uttalelser fra KR D og årsmeldinger fra Sivilombudsmannen. Hverken departementet eller Sivilombudsmannen har status som lovgivende organer. I tvilstilfeller kan man vise til dommer, men å bruke generelle departementale uttalelser og årsmeldinger fra sivilombudsmannen som eneste rettsgrunnlag til å overstyre hovedregelen i pbl er i beste fall høyst tvilsomt, i verste fall feil.
  - (b) Saksbehandleren til fylkesmannen våger seg aldri til å konkretisere *hvorfor* man i denne spesielle saken mener at privatrettslige forhold har relevans. I stedet gjemmer man seg bak generelle formuleringer som *slik vi ser det*. Her er koblingen til det rettslige grunnlaget så svakt, at vi har problemer med å se sammenhengen. Dersom fylkesmannen velger å opprettholde sitt vedtak selv etter ny behandling, hadde det vært fint om vi kunne få en mer presis forklaring. Ordene *slik vi ser det* forteller oss ingen ting.

Helsing

Johannes Idsø (på vegne av og med fullmakt fra Aud Jorun Ølnes.)